



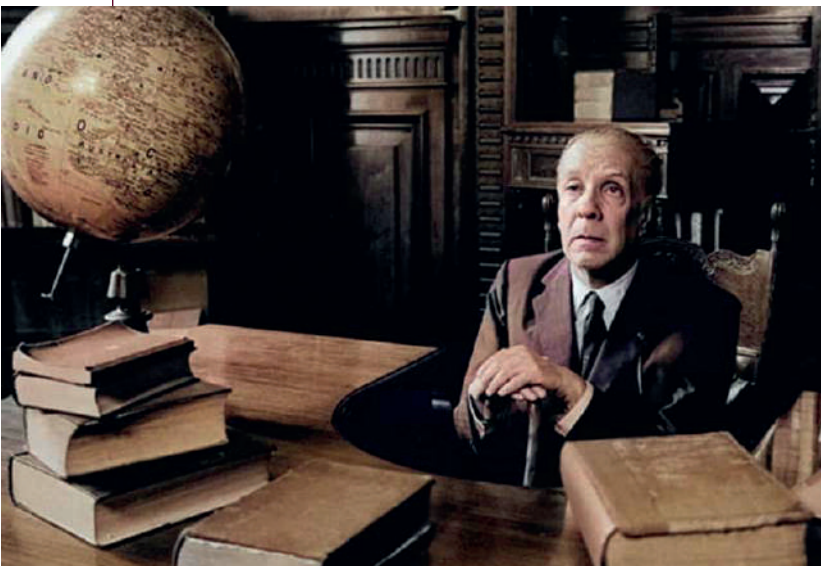
EL ESPEJISMO DE LA INVASIÓN. A PROPÓSITO DEL LIBRO *THE INVISIBLE COUP*

RICARDO MONREAL ÁVILA

El espejismo de la invasión.

A propósito del libro *The Invisible Coup*

Ricardo Monreal Ávila

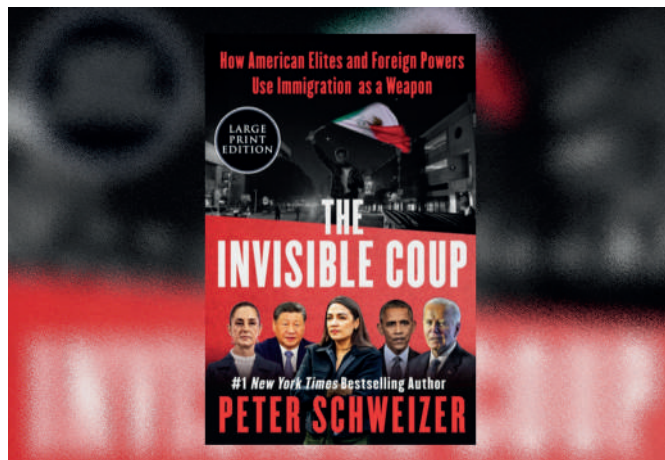


En uno de sus relatos (*Tlön, Uqbar, Orbis Tertius*),¹ Jorge Luis Borges describe un universo ficticio creado por una sociedad secreta de eruditos, tan coherente y seductor que termina invadiendo y reemplazando la realidad.² En su texto, Borges insinúa una debilidad muy humana: frente a un mundo real caótico y difícil de comprender, las personas suelen preferir un orden falso (ideal), una mentira bien estructurada que calme nuestros miedos y ansiedades.³ Así, lo ficticio se vuelve “más real” porque ofrece una arquitectura de sentido, reduce la incertidumbre y vuelve más simples (y explicables) nuestros temores.⁴

Las conspiraciones políticas operan con una lógica semejante. Construyen universos narrativos donde

todo encaja a la perfección. Cada actor tiene un papel, cada hecho una intención y siempre existe un culpable (y, por tanto, una solución). Sin embargo, el costo de esa armonía ficticia es devastador. Para sostenerla, la realidad debe deformarse, la duda castigarse y la verdad suele desaparecer.⁵

Bajo esa lógica se presenta *The Invisible Coup: How American Elites and Foreign Powers Use Immigration as a Weapon*, de Peter Schweizer. Más que un ensayo político, la obra funciona como una arquitectura de sospechas y paranoias diseñada para sustituir la compleja fenomenología de la migración (sus causas económicas, ambientales, humanitarias y sociales) por una explicación totalizante que la reduce a un “arma” y a una conspiración política.⁶ En un momento en que la polarización se profundiza y se cuestionan con intensidad las funciones y prácticas



¹ En el contexto del relato, Tlön alude a un planeta inventado por Borges, caracterizado por su propia lengua, metafísica, ciencias, historia y literatura. Uqbar corresponde a una región “anómala” dentro del planeta Tlön donde la ficción comienza a penetrar en el mundo real. El Orbis Tertius hace referencia a un tercer mundo que resulta de la relación entre Tlön y la realidad. Representa la resurrección, el inicio o comienzo de una nueva era. Véase: Jorge Luis Borges, *Ficciones*, De Bolsillo, México, 2025, pp. 15-37.

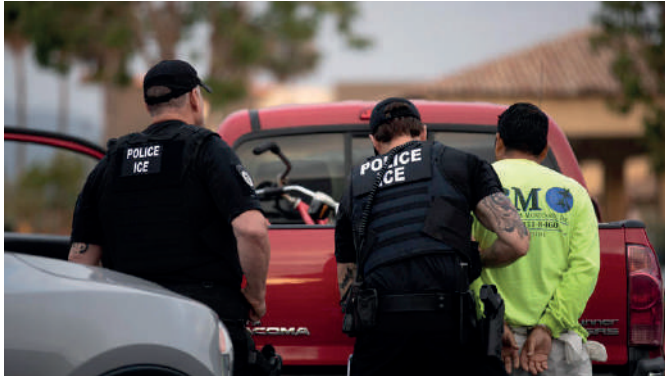
² Ibidem, pp. 22 y 23. Asimismo, reflexiones derivadas en: Patricio Pron, “Una sucesión de acontecimientos aislados”, *El País*, 27 de agosto de 2017, consultado el 30 de enero de 2026 en: https://elpais.com/cultura/2017/08/14/babelia/1502722637_268328.html

³ Carlos Víctor Alfaro, “Borges y el universo de ‘Tlön, Uqbar, Orbis Tertius’ como caso extremo de la filosofía de Berkeley”, *Logos*, n. 143, julio – diciembre 2024, pp. 164 ss.

⁴ Así, por ejemplo, en el mundo de Tlön no existe causalidad, la filosofía comprende lo visual y lo táctil, el materialismo y lo ideal se funden en uno solo. Es un mundo sin incertidumbre o confusión. Carlos Víctor Alfaro, *op. cit.* p. 159. Más en detalle sobre la función totalizante de las teorías conspirativas: Stephan Lewandowsky y John Cook, “The Conspiracy Theory Handbook,” George Mason University, 2000, p. 3. Consultado el 30 de enero de 2026 en: <https://skepticalscience.com/docs/ConspiracyTheoryHandbook.pdf>

⁵ Karen M. Douglas y. et. al., “Understanding Conspiracy Theories”, *Advances in Political Psychology*, vol. 40, suplemento I, 2019, pp. 4 y 7. Consultado el 30 de enero de 2026 en: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.1111/pops.12568>

⁶ Manuel Ajenjo, “El golpe invisible de México a EU”, *El Economista*, 29 de enero de 2026. Consultado el 03 de febrero de 2026 en: <https://www.eleconomista.com.mx/opinion/golpe-invisible-mexico-eu-20260129-797499.html>



de agencias como el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE, por sus siglas en inglés) el libro emerge como una pieza de propaganda sensacionalista vinculada al movimiento MAGA.⁷ Es, en ese sentido, un síntoma inquietante de una sociedad que corre el riesgo de confundir el mapa del odio con el territorio de la realidad.

Hay libros que buscan comprender un fenómeno y libros que buscan ganar una batalla política. La obra de Schweizer (quien por cierto es presidente del Government Accountability Institute, un *think tank* conservador, y colaborador cercano del estratega político de extrema derecha Stephen Bannon), pertenece al segundo grupo.⁸ Su atractivo radica en transformar un problema multifacético en una trama simple de enemigos y traidores.⁹ Su peligro es que normaliza un modo de razonar que sustituye la evidencia por la sospecha y la deliberación en mera

acusación. Promovido activamente por figuras como el presidente Donald Trump, y convertido en todo un *bestseller*, su éxito es preocupante porque se suma a la erosión no solo del discurso democrático, sino de la narrativa pública basada en hechos, en evidencia, historia y criterios mínimos de verificación sin los cuales la deliberación se degrada a relatos cerrados y simplistas.¹⁰ A continuación, presentamos algunas reflexiones sobre lo que significa la popularidad de este tipo de narrativas y por qué es pertinente responderles.

La anatomía de la supuesta “conspiración”

La premisa central de *The Invisible Coup* es tan grandilocuente como endeble. El libro sostiene que México, junto con otros países, estaría utilizando la migración como un “arma” estratégica para ejecutar un “golpe de Estado invisible” contra los Estados Unidos (EUA). Bajo este esquema tan elemental, la migración no sería un fenómeno complejo, sino que encontraría un motivo conspirativo bajo el que determinadas élites y países buscarían afectar los valores estadounidenses.¹¹ La persona migrante, por su parte, deja de ser un sujeto con su historia,



⁷ Andrés Rodríguez, “El movimiento MAGA vuelva su desinformación contra México”, *El País*, 23 de enero de 2026. Consultado el 03 de febrero de 2026 en: <https://elpais.com/mexico/2026-01-24/el-movimiento-maga-vuelca-su-desinformacion-contramexico.html>

⁸ Guadalupe Correa-Cabrera, “El golpe invisible y las teorías conspirativas de Peter Schweizer”, *Sin Embargo*, 02 de febrero de 2026. Consultado el 03 de febrero de 2026 en: <https://www.sinembargo.mx/4759673/el-golpe-invisible-y-las-teorias-conspirativas-de-peter-schweizer/>; Norma Angélica Cuéllar, “Como perder una elección en EE.UU. y culpar a México”, *E-Consulta*, 31 de enero de 2026. Consultado el 03 de febrero de 2026 en: <https://www.e-consulta.com/opinion/2026-01-31/como-perder-una-eleccion-en-eeuu-y-culpar-mexico/>; Jim Cason y David Brooks, “Mexico Conspires to Invade US, says Book Promoted by Trump”, *Mexico Solidarity Media*, 28 de enero de 2026. Consultado el 03 de febrero de 2026 en: <https://mexicosolidarity.com/mexico-conspires-to-invade-us-says-book-promoted-by-trump/>

⁹ Stephan Lewandowsky y John Cook, *op. cit.*, p. 4.

¹⁰ Pamela Grande, “The Invisible Coup: el libro conspirativo promovido por Trump que acusa a México de invadir Estados Unidos”, *SDP noticias*, 29 de enero de 2026. Consultado el 03 de febrero de 2026 en: <https://www.sdpnoticias.com/internacional/the-invisible-coup-el-libro-conspirativo-promovido-por-trump-que-acusa-a-mexico-de-invadir-estados-unidos/>

¹¹ Manuel Ajenjo, *op. cit.*

cultura, derechos y necesidades, para convertirse en un “invasor”. A ello se añade la insinuación de que, en nuestro caso, instituciones del Estado mexicano estarían involucradas con trabajos de inteligencia y de difusión política y cultural desde los consulados.¹² Schweizer organiza su tesis mediante una secuencia típica del pensamiento conspirativo. En primer lugar, parte de hechos reales (la migración irregular, el peso demográfico de las comunidades migrantes en EUA, múltiples consulados y programas histórico-culturales en español) que luego son reinterpretados para derivar conclusiones absurdas.¹³ A modo de ciencia ficción, la información real se reordena y resignifica como piezas de una estrategia conspirativa, como si existiera un “plan maestro” único y coordinado contra los EUA.

En este tipo de historias, una vez construido el relato, el razonamiento se vuelve inmune a la refutación. Si un hecho parece extraño o difícil de explicar (un discurso público o privado, una movilización, un gesto institucional, una coincidencia temporal), se interpreta como señal de que “algo oculto” opera en la clandestinidad. Pero si el hecho tiene una explicación ordinaria (demográfica, administrativa, diplomática o incluso contingente) eso tampoco debilita la tesis, sino que la reafirma bajo la idea del camuflaje diseñado para ocultar las “verdaderas” intenciones. En la lógica conspirativa, cualquier



¹² Guadalupe Correa-Cabrera, *op. cit.*

¹³ Morgan Phillips, “Mexico using weaponized immigration to undermine US sovereignty, author of new book alleges”, *Fox News*, 19 de enero de 2026. Consultado el 03 de febrero de 2026 en: <https://www.foxnews.com/politics/mexico-using-weaponized-immigration-und-erminate-us-sovereignty-author-new-book-alleges>

¹⁴ Véase: Karen M. Douglas y. et. al., *op. cit.*, pp. 8-9. Igualmente: Stephan Lewandowsky y John Cook, “The Conspiracy Theory Handbook,” George Mason University, 2000, p. 10.

¹⁵ Pamela Grande, *op. cit.*

¹⁶ Ídem.

¹⁷ Peter Schweizer, *The Invisible Coup. How American Elites and Foreign Powers Use Immigration as a Weapon*, Harper Collins Publishers, 2025, pp. 39 ss. Consultado el 03 de febrero de 2026 en: <https://reader.ebooks.com/preview?bid=347227865&-t=639054760333046247&reqid=162945520&uid=04119adab0636ec3a4d419e40&hash=64b8d6fc74c8687d0c0bb71efd89bd94>

¹⁸ Manuel Ajenjo, *op. cit.*



evidencia termina sirviendo para lo mismo, porque el relato está construido para que nada lo contradiga.¹⁴ Siguiendo esta lógica, Schweizer afirma que existiría un plan deliberado de “reconquista” de los territorios que México perdió en el siglo XIX,¹⁵ e incluso sugiere que se trataría de una operación histórica y estratégica incubada durante muchos sexenios.¹⁶ La idea se construye y se le “intenta” sostener bajo interpretaciones sesgadas de hechos cotidianos a los que luego se les da un sentido siniestro y conspirativo. Palabras de nuestra presidenta Claudia Sheinbaum, del expresidente Andrés Manuel López Obrador, de políticos del Movimiento y de otras fuerzas políticas e, inclusive, de reporteros son reinterpretadas a modo, para justificar esa pretendida “reconquista” alimentada por un resentimiento cultural (de hecho, integran el capítulo denominado “La reconquista de México de Estados Unidos es real”).¹⁷

A la par, las comunidades migrantes, sus vínculos y expresiones culturales, los servicios consulares y los programas de atención a esos grupos, se presentan como si fueran parte de una estrategia encubierta. Es decir, lo que en condiciones normales se explicaría por migración, demografía y deberes del Estado para con la población migrante, se reinterpretan por el autor como un “indicio” irrefutable de una operación clandestina.¹⁸

El ejemplo más claro es el de los consulados mexicanos en EUA. Schweizer sugiere que la existencia de más de medio centenar de estos espacios sería una “anomalía” cuyo verdadero propósito sería la interferencia política.¹⁹ El problema de estas lecturas tan simplistas y maniqueas es que confunden la “presencia institucional” y los deberes de nuestras autoridades con una “conspiración”. México tiene una amplia red de consulados en los EUA no porque se quiera invadir su territorio, sino por una razón obvia y verificable que es la existencia de millones de personas que necesitan trámites diarios (pasaportes, matrículas, registros), asistencia en emergencias, orientación y protección consular cuando enfrentan detenciones, accidentes, procesos laborales o situaciones de vulnerabilidad. La simple lógica nos sugiere que ahí donde existe una comunidad grande, y un Estado que defiende a su población, suele haber una infraestructura proporcional para atenderla.²⁰

La misma operación se repite con el caso de las expresiones culturales. Para el razonamiento conspirativo, la cultura no es un puente sino una amenaza, todo intercambio se interpreta como infiltración y todo esfuerzo informativo como adoctrinamiento. En el libro de Schweizer, acciones



¹⁹ Guadalupe Correa-Cabrera, *op. cit.*

²⁰ Manuel Ajenjo, *op. cit.*

²¹ Morgan Phillips, *op. cit.*

²² Manuel Ajenjo, *op. cit.*

²³ Karen M. Douglas y. et. al., *op. cit.*, p. 12.



como la circulación de materiales educativos o la creación de plataformas de comunicación orientadas a la población migrante se presentan como intentos de “socavar el estilo de vida” estadounidense e instalar ideologías hostiles.²¹ De nueva cuenta, con razonamientos de este tipo, en el fondo el mensaje que se transmite es el de la intolerancia. La intención subyacente es terminar por convertir todo gesto cultural, por el solo hecho de existir, en una “prueba” fidedigna contra el “estilo” de vida de una determinada comunidad, como si la convivencia multicultural fuera, en sí misma, una forma de agresión.

Esa deriva es especialmente preocupante en sociedades tan diversas como EUA. Estados Unidos no es, ni ha sido, un bloque cultural homogéneo, su historia social está atravesada por oleadas migratorias, pluralidad religiosa, diversidad lingüística y una construcción permanente de identidades híbridas. Presentar el idioma español, la historia mexicana, los vínculos con la familia de origen o la circulación de contenidos culturales como señales de guerra encubierta equivale a criminalizar la diversidad y a tratar el pluralismo como patología.²² Resultan alarmantes pensamientos de este tipo porque, en el fondo, lo que está en juego es la capacidad de una democracia para tolerar la diferencia sin convertirla en sospecha.²³

La respuesta institucional de México

La respuesta institucional de nuestro país, frente a este lamentable episodio, ha sido clara, firme y congruente con los principios que sostienen nuestro actuar público: respeto a la soberanía, la defensa de la dignidad humana y la protección efectiva de nuestro pueblo dondequiera que se encuentre. Por un lado, rechazamos sin titubeos la insinuación de injerencia en los asuntos internos de los EUA; por el otro, reafirmamos con la misma fuerza que la función consular no es un capricho político, sino un deber jurídico y moral de protección a nuestros connacionales en el exterior. No debemos permitir que se convierta en sospecha lo que, en realidad, es una obligación del Estado: acompañar, asistir y defender los derechos de nuestra gente.

Nuestra presidenta, Claudia Sheinbaum, ha sido tajante al calificar como absolutamente falsa la tesis de que los consulados mexicanos se utilicen para fines políticos en los EUA.²⁴ Hacemos nuestra esa posición. México no reconoce como legítima la narrativa del “golpe invisible” y no acepta que se normalice la idea de que la diplomacia mexicana opere como brazo de agitación o manipulación. En tiempos de polarización, algunos apuestan



²⁴ Arturo Sánchez Jiménez y Alma E. Muñoz, “Sheinbaum: falso, que usemos consulados para intervenir en EU”, *La Jornada*, 30 de enero de 2026. Consultado el 03 de febrero de 2026 en: <https://www.jornada.com.mx/2026/01/30/politica/006n1pol>

²⁵ “Mexico’s Consulates in the United States: Consular Assistance and Cooperation that Strengthen the Bilateral Relationship”, *Secretaría de Relaciones Exteriores*, 24 de enero de 2026. Consultado el 03 de febrero de 2026 en: <https://x.com/EmbamexEUA/status/2015129156221100135/photo/1>; “La Secretaría de Relaciones Exteriores reafirma la labor institucional de la red consular en Estados Unidos”, *Secretaría de Relaciones Exteriores*, comunicado n. 012/2026, 28 de enero de 2026. Consultado el 03 de febrero de 2026 en: <https://www.gob.mx/sre/prensa/la-secretaria-de-relaciones-exteriores-reafirma-la-labor-institucional-de-la-red-consular-en-estados-unidos>

²⁶ Enrique Sánchez, “México niega actividades políticas en EU; asegura que sus consulados cumplen funciones de asistencia”, *Excelsior*, 29 de enero de 2026. Consultado el 03 de febrero de 2026 en: <https://www.excelsior.com.mx/nacional/mexico-niega-actividades-politicas-eu-asegura-que-consulados-cumplen-funciones-asistencia>

²⁷ “Funciones consulares”, *Secretaría de Relaciones Exteriores*, 12 de mayo de 2016. Consultado el 03 de febrero de 2026 en: <https://consulmex.sre.gob.mx/frankfurt/index.php/es/consulado/directorio/10-consulado/147-funciones-consulares>



por la mentira útil, que fabrica enemigos para justificar excesos. Nosotros optamos por otra ruta, la de la verdad, el derecho y la dignidad. La Cuarta Transformación ha sostenido, desde su origen, que el Estado no puede abandonar a su pueblo; y eso incluye a quienes, por necesidad, por trabajo o por cualquier circunstancia viven fuera del territorio nacional. Defender a nuestros connacionales no es propaganda ni militancia, es una obligación pública y un imperativo de solidaridad humana. Es poner en el centro a las personas, sin prejuicios ni limitaciones. Asimismo, la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) ha acompañado esta postura recordando que la red consular se rige por marcos jurídicos precisos y vinculantes.²⁵ Por su parte, el embajador de nuestro país en los EUA, Esteban Moctezuma, ha catalogado de “absurdas” las versiones de un supuesto golpe invisible de México a través de la migración y las redes consulares.²⁶

La posición asumida por nuestro país es esencial porque devuelve la discusión al terreno correcto. Un consulado no es un actor de la política interna del país receptor, sino una institución con finalidades claras abocado a la protección de los connacionales en el exterior (en algunos casos inclusive de extranjeros que desean visitar o vivir en nuestro país).²⁷ Su trabajo está sujeto al respeto del derecho



internacional, las leyes del Estado receptor y a la prohibición de injerencia en sus asuntos internos.²⁸ Por eso las conjeturas del libro resultan estridentes. No debemos perder de vista que la defensa consular se entiende también como parte de una política de trato humanitario hacia la población migrante. A través de ella se busca sostener un piso mínimo de dignidad para las personas. En ese sentido, reiteramos la importancia de esta figura en EUA y en todo el mundo. La protección consular no es un lujo diplomático, es un deber del Estado y una garantía para la vida cotidiana de millones de personas. Convertir ese deber en “amenaza” no solo tergiversa la realidad, sino que también alimenta un clima de sospecha que termina lastimando, precisamente, a quienes ya viven en condiciones vulnerables.

La trampa de la deshumanización

El problema más grave de narrativas como *The Invisible Coup* no es solo que distorsionen hechos, sino que terminan por volver aceptable la deshumanización del otro. Cuando se describe la migración como “arma”, “golpe” o “invasión”, la

persona migrante deja de ser alguien con rostro, sueños y esperanzas, para convertirse en un enemigo. Este desplazamiento es el verdadero núcleo del peligro, porque no se queda en el papel. Una vez que el lenguaje instala la lógica de “guerra”, las políticas públicas tienden a endurecerse sin límites, y la crueldad empieza a presentarse como si fuera “defensa”. Esto ya lo observamos en los recientes operativos migrantes, sobre todo en Minneapolis bajo el empleo del ICE.

Este tipo de encuadre opera como una llave que simplifica la complejidad a costa de la dignidad. En vez de discutir responsabilidades compartidas (mercados laborales, redes criminales, crisis humanitarias, ineficiencias institucionales, decisiones de gobiernos en toda la región) se termina por ofrecer una explicación simple y seductora: hay un problema (la migración), culpables claros (enemigos externos) y posibles respuestas (mano dura).²⁹ No obstante, lo que supuestamente se gana en certeza termina por despojarnos de toda humanidad. La palabra “invasión”, por ejemplo, en el fondo sugiere un tipo de reacción que nos traslada al terreno de la guerra y, cuando se habla de combatir al invasor, se debilita la idea misma de derechos, porque estos estorban en la guerra.³⁰

Hay además un efecto corrosivo sobre la vida democrática. Si se acepta que existe un “golpe” en marcha, entonces cualquier límite legal se presenta como obstáculo; cualquier crítica a excesos se interpreta como complicidad; cualquier defensa



²⁸ “Mexico’s Consulates in the United States: Consular Assistance and Cooperation that Strengthen the Bilateral Relationship”, *op. cit.*

²⁹ Stephan Lewandowsky y John Cook, *op. cit.*, p. 4.

³⁰ Manuel Ajenjo, *op. cit.*



de garantías mínimas se acusa de “protección al enemigo”. Así se termina por erosionar las reglas comunes que hacen posible la vida en convivencia porque, en el fondo, la diferencia equivale a la sospecha, el estigma reemplaza al argumento y el linchamiento simbólico reemplaza toda posibilidad de debate. Este clima no solo lastima a las personas migrantes, lastima a la democracia que lo tolera, porque el odio sustituye a la deliberación.

Discursos y narrativas de este tipo resultan peligrosas porque bajo una lectura simplista convierten la pluralidad en un problema que hay que erradicar. Y cuando una sociedad empieza a temer la diferencia, termina por perseguirla. La historia muestra, con demasiada claridad y crueldad, que los grandes quiebres de civilidad suelen comenzar cuando el lenguaje le quita al otro su condición humana y lo convierte en categoría hostil. Por eso importa insistir en lo esencial. Nadie deja de ser persona por cruzar una frontera, la dignidad no depende del estatus migratorio ni del relato político del momento. México, desde su tradición humanista y desde el compromiso social que reivindica la Cuarta Transformación, sostiene con firmeza los principios de protección al otro, de acompañar a las personas vulnerables y de defender sus derechos.

Por eso importa hablar, debatir y alzar la voz frente a literaturas simplistas que convierten la complejidad en paranoia y la diferencia en amenaza. No para censurar, sino para impedir que su lógica se convierta en sentido común. El silencio es también el terreno donde la deshumanización se vuelve costumbre. Cuando una mentira se repite sin réplica, termina pareciendo verdad. Nuestra responsabilidad cívica y moral nos lleva a interrumpir ese proceso.

Al final, la pregunta no es si un libro “vende” (algo que se presenta notoriamente en el caso particular), sino que tipo de sociedad se construye cuando la mentira se presenta como orden y el miedo como argumento. Ninguna seguridad justifica renunciar a la dignidad; ninguna política se fortalece alimentándose de deshumanización. Y si las palabras pueden abrir la puerta al odio, también pueden abrir el camino contrario, el de la razón, la empatía y el derecho.



ricardomonreal@yahoo.com.mx






 Ricardo Monreal